Referat fra Ekstraordinært KU Møde 4. marts 2026

1. Valg af referent:

Morten (OHS) valgt som referent.

2. Kort orientering fra Kredsformanden:

Tina fortæller, at der er flere foreninger, der ikke ønsker at sende spørgeskemaerne fra Spørgeskema-udvalget ud til deres medlemmer. Det er der flere årsager til. Hun fortalte ikke, hvorfor man ikke vil det, men lagde op til, at hvis der var nogen i lokalet, der ikke ønsker at sende det ud, så havde de muligheden for at gøre det.

Lia (Egebæk): Jeg synes, det er problematisk, at der sidder nogle bestyrelser, der ikke vil sende sådan noget ud til deres medlemmer. Det er en stor magtanvendelse, at man holder sådan noget tilbage.

Charlotte (Baagø): Hvorfor sender OHS dem ikke ud til medlemmerne?

Tina (Kredsformand): Det er aftalt, at det bliver gjort på den her måde. Som det er lige nu, har OHS heller ikke adgang til medlemsoplysninger, så det kan lade sig gøre.

Der blev også fortalt, at i forhold til vurderinger, så er det vigtigt, at der er to underskrifter på ejererklæringen, hvis der er to ejere af den have, der skal vurderes.

Der har også været noget snak om administration af haveforeninger. Den måde man har tolket det på i OHS altid, det holder ikke juridisk. Hvis nogen skal under administration i fremtiden, så skal det være en frivillig administration, der skal vedtages på foreningens generalforsamling.

Der har været en snak med Forbundets ledelse om det, at vi ikke er tilfredse med det, og der derfor skal kigges på det.

Erik (Rosenbækken): Jeg vil gerne have en forklaring på, hvorfor man kommer til at rette sig efter det nu, når man har gjort sådan altid, og det står klart og tydeligt i vedtægterne.

Tina (Kredsformand): Det står i foreningsvedtægten, og det er den, Patrick er her for at præcisere i dag.

Charlotte (Enghaven): Hvad gør man, hvis generalforsamlingen siger nej til administration?

Patrick (Jurist): Det er et super godt spørgsmål. Man kan også kigge på, hvordan en forening starter. Der skal ikke meget til at starte en forening, og der skal ikke meget til at lukke en forening. Hvis fællesskabet omkring en interesse forsvinder, så kan man gå hver for sig, og så ophæver man det, hvis man har et CVR-nr. Der kan selvfølgelig være noget andet med lån i bank osv.
Hvis der ikke er en forening, vil der ikke være en kontraktspart, så man meddeler det bare til OHS.

Sari (Skovkrogen): Hvad så med medlemmernes huse og fælles formue? Og kan i administrere en forening, hvis der ikke er en bestyrelse?

Patrick (Jurist): I den tid jeg har været inde i kolonihaverne, har der aldrig været snak om at lukke en forening ned. Det er et meget tænkt eksempel.
I har en foreningsvedtægt, som jeg finder ugyldig. Den hjemler administration, og så bliver den jo også ugyldig. Selvom den skulle være gyldig, vil jeg heller ikke anbefale, at man tromler det igennem, der står nu. Det står ikke tydeligt nok.
Når man snakker om administration, kan der godt være en bestyrelse. Den er bare ikke beslutningsdygtig. Er det dét, der menes? Eller menes der, at det er, hvis der slet ikke er nogen bestyrelse? Eller hvis der sidder ét medlem?
Den er alt for indgribende, og jeg kender ikke nogen jurist eller advokat, der ville gå ind i den her.
Der skal også være styr på vilkårene for en administration. Kan man tage en mio. kroner for det? Hvor længe skal den være? Det skal der være nogle linjer omkring.

Bente (Rødegaardsløkken): Jeg synes, det er fint, at man skal vedtage sådan noget på en generalforsamling.

Tina gav også en kort info omkring terrasser. Der er ikke kommet noget konkret fra kommunen endnu, men der er møde i kommunen i morgen, og derfor regner vi med at få et svar der.

Der blev også fortalt om den kommende Havelodstur, hvor OHS har inviteret forskellige politikere til et debatpanel. Der er både inviteret rådmænd og andre politikere, og der har været rigtig gode tilkendegivelser på det. Der er lagt op til, at Havelodsturen skal være lørdag den 20. juni.

3. Vigtigheden af at foreningerne får deres egne vedtægter. *(Patrick fra Kolonihaveforbundet).*

Patrick fortæller, at da han fik sin stilling i Kolonihaveforbundet, var noget af det første, han lagde mærke til, at der er fælles vedtægter for foreningerne i Odense. Han har påpeget nogle problematikker omkring det både her, og i en jysk kreds.

OHS har taget det op, da de fik at vide af Patrick, af det her kunne være et problem, og det er han rigtig glad for.

Han påpeger, at det han kommer med her, det er udelukkende vejledning, og så er det op til os alle, hvad vi gør med det herfra.

Patrick: Hvordan foregår det, hvis man vil have lavet en vedtægtsændring?

Charlotte (Enghaven): Hvis min forening ønsker en vedtægtsændring, tager jeg det med til Repræsentantskabsmødet som et forslag.

Patrick mener, at den proces er i strid med vores egne vedtægter. Generalforsamlingen er den øverste myndighed, står der i vedtægterne. Stk. 7 siger, at beslutninger på generalforsamlingen træffes ved simpelt flertal. Vedtægtsændringer på generalforsamlingen kræver simpelt flertal. Men det er ikke det her, man gør. Vedtægtsændringer bliver lavet på Repræsentantskabsmødet, og derfor er de beslutninger i strid med vedtægten.

Det er et helt almindeligt foreningsretligt princip, at generalforsamlingen er foreningens øverste myndighed.

Vedtægterne er vedtaget på et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, står der nederst i vedtægterne. Det går ikke, at et repræsentantskab har vedtaget vores love, når generalforsamlingen er øverste myndighed, og skal regulere love og regler.

Hvis man kigger på Røde Kors, så er der kun ét Røde Kors. Men de har afdelinger i hele landet. Hos dem findes der noget, der hedder afdelinger, som er en del af landsforeningen Røde Kors. De har også en generalforsamling, og noget med at den lokale bestyrelse skal indkalde. De forskellige afdelinger kan ikke ændre i vedtægterne, fordi de bare er en afdeling. Sådan kan en konstellation være, at man har én forening og en masse forskellige afdelinger, som ikke kan tegne noget selv. Jeg mener dog, i skal være selvstændige juridiske enheder.
Hvis Røde Kors stopper med at eksistere i morgen, så har afdelingerne ikke noget selvstændigt eksistensgrundlag. Det vil I jo have her.

Lia (Egebæk): Hvis Forbundet og OHS lukker ned, så står vi vel samme sted, når vi har fælles vedtægter?

Patrick: Nogle konsekvenser kan være det samme. Jeres eksistensberettigelse kommer ud af vedtægten. Hvis OHS lukker ned i morgen, så ryger fællesvedtægten, og så eksisterer I ikke. Vi skal ikke derhen, for det er meget juridisk tungt, men man kan allerede nu diskutere, om I overhovedet eksisterer, hvis jeg har ret i, at vedtægterne er ugyldige.

Man kan også være en selvstændig forening i en paraplyorganisation. Det kan handle om, om I kan gå ud og tage et lån. Det kan afdelingerne i Røde Kors f.eks. ikke. Der kan landsforeningen optage et lån for dem.
Her kan man have et sæt standardvedtægter under paraplyorganisationen, men det kræver stadig, at en

generalforsamling skal vedtage, at man går ind under de vedtægter.
Det vil dog også kun være en fælles vedtægt, indtil der er nogen, der vedtager noget andet på deres egen generalforsamling, for det kan man stadig gøre.

Det er også meget problematisk, at én forening kan vedtage noget, der kommer til at gå ud over en anden forening.

Det kan principielt ikke lade sig gøre at vedtage en fælles vedtægt for flere forskellige foreninger.

Sari (Skovkrogen): Er det så ikke en lejerforening, vi har? Vi lejer af OHS og kommunen, og resten må vi selv rode med?

Patrick: Det jeg mener, er den rigtige konstellation, det er, at I er en selvstændig forening med egne selvstændige vedtægter. I indgår i et fællesskab med nogle retningslinjer, I skal overholde både med Kredsen som I er medlemmer af, og med Kredsen som udlejer. I har jeres eksistensberettigelse, fordi I er en selvstændig forening med kolonihave-interesse. I lukker ikke ned, fordi OHS skulle lukke ned. Det vil I gøre, hvis i har en fælles vedtægt, fordi så er I hængt op på OHS.

Martin (OHS): Hvad hvis nogle foreninger, har kopieret vedtægterne, og er begyndt at foretage ændringer på egen generalforsamling?

Patrick: Både bedre og dårligere. Det lyder til, at de så allerede har vedtægter, de går efter, og så har man en eksistensberettigelse, hvis OHS lukker i morgen. Men det betyder så også, at man har vedtaget noget i strid med det, man normalt har gjort.

Charlotte (Enghaven): Hvor meget selvstændighed får vi i forhold til samarbejdet med OHS? Hvis vi laver vores egne vedtægter, at vi tilkendegiver krav om vurderingsregler, men vi gerne vil købe en anden til vurderingsundervisning, må vi så det?

Patrick: Det er ikke noget, jura sidder med. Det er jeg ikke nok inde i vurderingsreglerne til at svare på. Det er juridisk materiale,

der er udarbejdet af folk, der ikke er jurister. Jeg tror, vurderingsreglerne siger, man selv kan vælge, hvem der skal vurdere.

Charlotte (Enghaven): Der står i vedtægterne, at foreningerne skal indkalde OHS til generalforsamlinger på lige fod med medlemmer.

Patrick: Kredsen kan ikke sparke døren ind på en generalforsamling. De skal inviteres ligesom alle andre. Derfor spørger jeg også altid selv efter en skriftlig invitation, hvis jeg bliver spurgt, om jeg vil komme, for jeg har ikke ret til at komme ind, hvis jeg ikke er inviteret, og hvis der er truffet beslutning om, at jeg ikke kan komme ind.

I har alt den selvstændighed, som I selv kan vælge at beslutte på jeres generalforsamling.
I kan ikke frasige jer i jeres vedtægter, at i er pålagt vurderingsreglerne. Det er i pålagt under Forbundet.
Udefrakommende faktorer som man er underlagt i et medlemskab, kan man selvfølgelig ikke ændre på.

Charlotte (Enghaven): Hvornår må man sætte i gang, hvis man gerne vil udarbejde sine egne vedtægter? Og når vi har lavet et udkast, kan vi så få vejledning af dig?

Patrick: Jeg har ingen tilsyn eller kontrol. Jeg kan ikke pålægge jer noget. Jeg kan angribe det, og det synes jeg helt klart, er berettiget.
De har eksisteret i mange år, så man kan heller ikke bare kaste dem væk. Det skal foreningerne i fællesskab blive enige om. Uanset om vedtægterne er ugyldige eller ej.

Tina (Kredsformand): Jeg foreslår, at vi tager det op på Repræsentantskabsmødet.

Tina lover at undersøge ved VUU, om man kan få nogen fra andre kredse til at undervise i de forskellige foreninger, hvis man får sine egne vedtægter.

Patrick slår fast, at man ikke bare kan tage de nuværende fælles vedtægter med hjem til sin forening og kopiere dem og vedtage dem.
Der er flere ting, der ikke holder i vedtægterne, og derfor skal man ikke gøre det.

Man skal have de ting ud af vedtægterne, der strider mod love og regler, selvom det godt kan stå der.

Sari (Skovkrogen): Hvordan er det med venteliste og registerlovgivning? Vi skal opbevare informationer på personer.

Patrick: Datatilsynet har forholdt sig til det her. De siger, at når ventelisten er lovpligtig, så er det lovligt at behandle persondata omkring ventelisten. Som udgangspunkt skal man anonymisere det, hvis man kan. Man kan give personen et nummer, som man kan skrive på den offentlige venteliste.
Offentlig venteliste betyder, at man som tredjeperson altid skal kunne tilgå den. Man kan derfor ikke gemme den væk inde i et foreningshus, der er lukket af. Den kan være tilgængelig på hjemmeside eller opslagstavle.

Lia (Egebæk): Det er en stor opgave. Hvordan hjælper man foreningerne med at komme i mål med det her?

Tina (Kredsformand): Det er det, vi skal finde ud af. Måske skal vi mødes igen inden Repræsentantskabsmødet. Det er næsten lige så nyt for mig, som det er for jer.
Vi inviterede Patrick i dag, så I kunne stille alle de spørgsmål, i havde, og det synes jeg, var vigtigt.
Hvis der er mange ting i det her, der ikke kan holde i retten, så er det vigtigt, at vi taler om det.

Charlotte (Enghaven): Har jeg en garanti for, at jeg kan beholde min ret til at få den model, jeg vil, og andre så kan tage den model, de gerne vil?

Tina (Kredsformand): Det er det, vi skal gå tilbage, og arbejde med. Vi tager Patrick med på råd, og så finder vi ud af, hvad vi tager med til Repræsentantskabsmødet, og så kan vi tage en fælles beslutning.

Patrick: Jeg har meget kontante holdninger omkring det, og det skal også praktisk kunne løses. I har en sædvane, og på alle juridiske områder spiller det ind. Dommeren vil spørge, hvad man plejer at gøre, og så vil man tillægge det vægt.
Principielt kunne i lade være med at følge det her. Man kan gå hjem og lave sine egne vedtægter. Det er min juridiske vurdering, og jeg mener, den er bundsolid, men indtil en domstol har kigget på det, så er det kun en vurdering. Der er ikke nogen hindring for, at man går hjem, og ignorerer fællesvedtægterne fra i dag, og så kan dem der følger fællesvedtægterne stævne dem, der ikke gør. Jeg synes ikke, det vil være smart at gøre, men det kan jeg jo ikke beslutte. Jeg synes, I skal finde en fælles vej for, hvordan I bedst kommer videre.

Lia (Egebæk): Det giver mening at lave vores egne vedtægter, det er det, du siger. Så lad os forholde os til det. Vedtægterne skal stemmes ind på et tidspunkt, så det vil give mening at lade formændene gå hjem og kigge på det, og hvis man sidder med noget helt konkret, kan man mødes og kigge på vedtægterne samlet.
Det er ikke nemt for hvem som helst at kigge på det her, og det kræver nok, at en advokat skal kigge dem igennem.

Tina (Kredsformand): Man kan godt prøve at se, om vi kan gå til en advokat, og måske få en billigere løsning, hvis vi alle sammen bruger den samme.

Lene (Snapindløkken): Hvis vi alle går hjem, og kigger på den skabelon, der ligger, er vi så ude i at stemme på repræsentantskabsmødet om, at vi alle skal lave hver vores? Så er vi også ude over sædvanen, og vi er alle ude af vores fælles vedtægter.

Tina (Kredsformand): Vi skal også lige hjem og tænke over, hvordan vi gør, og så tager vi selvfølgelig Patrick med på råd omkring, hvordan man gør det her.

Patrick: Jeg er meget positiv over, at I er så forholdsvis positive omkring det her, selvom det ikke er en ret god situation. Det handler om, hvordan man kommer fra de ugyldige vedtægter til

nogle gyldige vedtægter, og hvordan det sker, det ved jeg simpelthen ikke.

Lene (Snapindløkken): På Repræsentantskabsmødet kan man vel bruge sædvanen og beslutte sig for at fjerne den fælles vedtægt.

Patrick: Det tror jeg ikke, vil være min juridiske rådgivning. Repræsentantskabet kan ikke ophæve noget, som er foreningernes generalforsamlinger, der skal beslutte. Når de ikke kan beslutte noget, kan de heller ikke ophæve noget.

Charlotte (Enghaven): Du sagde, at kredsvedtægten regulerer Kredsen og ikke foreningerne. I den står der noget om OHS' adgang til generalforsamlingerne. Kunne det være en ide at regulere den også, når man nu kigger på det andet?

Patrick: Det korte svar er "ja". Den er vedtaget på kongressen, og derfor er det med direkte virkning. Der kan ikke ændres et komma i den, andet end XX'erne kan ændres, hvor der skal stå navn osv. Man skal ikke tage stilling til, om man vil overholde reglerne fastsat på kongressen, men det er nok meget fint lige at tage det op og sige, at nu overholder man det, der er besluttet.

Sari (Skovkrogen): Før blev der snakket om sædvane, og på vores generalforsamlinger bliver der valgt delegerede til repræsentantskabet. Hvorfor vælger vi dem, hvis de ikke har bemyndigelse til at stemme?

Patrick: Så skal vi ind i kredsvedtægterne. De delegerede tager beslutninger. Der er jo mange beslutninger, der skal foretages, det kan bare ikke være vedrørende foreningers generelle beslutninger. Der er mange andre ting, der skal besluttes.